

資料2 提案書に関する評価項目一覧

| 評価分類  | 評価項目   | 評価基準   | 配点   | 備考   | 定量・定性区分 | 様式     |
|---|--|--|--|--|---------|--------|
| 財務体質等   | 自己資本比率の状況                                      | 経営の安定度を評価  |  |  |         |        |
|   |  | ○20%以上   | 10点  | ※計算に使用した証拠書類を提出<br>※自己資本÷総資本×100   | 定量評価    | 様式4    |
|   |  | ○10%以上20%未満  | 8点   |  |         |        |
|   |  | ○0%超10%未満  | 4点   |  |         |        |
|   | ○0%  | 0点   |  |  |         |        |
|   | 流動比率の状況  | 短期的な支払能力を評価  |  |  |         |        |
|   |  | ○150%以上  | 8点   | ※計算に使用した証拠書類を提出<br>※流動資産÷流動負債×100  | 定量評価    | 様式5    |
|   |  | ○100%以上150%未満  | 4点   |  |         |        |
|   | ○100%未満  | 0点   |  |  |         |        |
|   | 経常利益の状況  | 総合的な成長を評価  |  |  |         |        |
|   |  | ○3ヶ年とも前期より向上   | 8点   | ※当期経常利益と前期経常利益を比較し、経常利益が増加しているか<br>で判断<br>※3ヶ年の状況で評価<br>※当期経常利益が赤字の場合は、向上としない。<br>※経常利益の証拠書類を提出  | 定量評価    | 様式6    |
|   |  | ○3ヶ年のうち2ヶ年が前期より向上  | 6点   |  |         |        |
| ○3ヶ年のうち1ヶ年が前期より向上                             |  | 4点   |  |  |         |        |
| ○3ヶ年とも前期より向上せず                                | 0点   |  |  |  |         |        |
| 過去3カ年の決算状況<br>(赤字の有無)                         | 収益力を評価   |  |  |  |         |        |
|   | ○赤字なし  | 10点  | ※計算に使用した証拠書類を提出<br>※過去3ヶ年の損益計算書の経常利益で評価                                    | 定量評価   | 様式7     |        |
|   | ○3ヶ年のうち1ヶ年が赤字                                  | 8点   |  |  |         |        |
|   | ○3ヶ年のうち2ヶ年が赤字                                  | 4点   |  |  |         |        |
| ○3ヶ年のうち3ヶ年が赤字                                 | 0点   |  |  |  |         |        |
| キャッシュフローの状況                                   | 営業キャッシュフローで評価                                  |  |  |  |         |        |
|   | ○営業キャッシュフローが0円超                                | 6点   | ※計算に使用した証拠書類を提出<br>※キャッシュフロー計算書が未作成の場合は、財務諸表（貸借対照表、損益計算書）に基づく算出による評価を可とする。 | 定量評価   | 様式8     |        |
| ○営業キャッシュフローが0円以下、または、<br>上場企業でキャッシュフロー計算書を未作成 | 0点   |  |  |  |         |        |
| 地域精進度   | 事業者の所在地  | 本店、支店、営業所等の所在地を評価  |  |  |         |        |
|   |  | ○市内に本店あり   | 4点   | ※市内又は北摂地域の本店、支店、営業所の有無等  | 定量評価    | 様式9    |
|   |  | ○市内に支店、営業所等あり  | 2点   |  |         |        |
|   |  | ○北摂に本店、支店、営業所等あり   | 1点   |  |         |        |
| ○北摂に本店、支店、営業所等なし                              | 0点   |  |  |  |         |        |
| 市への社会貢献度                                      | 市との災害時応援協定等の締結による地域貢献の実績                       | 災害時の応援に係る市との災害時応援協定の締結の有無を評価   |  |  |         |        |
|   |  | ○協定締結あり  | 4点   | ※災害時応援協定等を市と締結している事業者を評価。事業者の所属している団体が、市との協定等を締結しているときも評価の対象とする。   | 定量評価    | 様式10   |
| ○協定締結なし                                       | 0点   |  |  |  |         |        |
| 事業者の実績・能力                                     | 事業者の同種・類似業務の実績                                 | 事業者の同種・類似業務受託実績を評価   |  |  |         |        |
|   |  | ○同種かつ同規模以上の業務受託実績あり  | 15点  | ※「同種業務」とは、農地台帳電子化等業務及び運用・保守の業務とする。<br>※「同規模」とは、人口10万人以上の地方公共団体とする。<br>※「類似業務」とは、地方公共団体におけるシステムの導入及び運用・保守の業務とする。  | 定量評価    | 様式11   |
|   |  | ○同種かつ1/2以上の規模の業務受託実績あり   | 12点  |  |         |        |
|   |  | ○類似業務の業務受託実績あり   | 6点   |  |         |        |
| ○上記いずれも実績なし                                   | 0点   |  |  |  |         |        |
| 配置予定従事者の実績・能力                                 | 配置予定従事者の保有する資格                                 | 業務を執行する上で有効な国家資格等の有無を評価  |  |  |         |        |
|   |  | ○資格あり  | 6点   | ※「有効な国家資格等」とは、情報処理技術者等の国家資格を指す。  | 定量評価    | 様式12   |
|   |  | ○資格なし  | 0点   |  |         |        |
|   | 配置予定従事者の業務実績                                   | 同種・類似業務の実績の有無を評価   |  |  |         |        |
|   |  | ○責任者として同種業務に従事した実績あり   | 15点  | ※「同種業務」とは、農地台帳電子化等業務及び運用・保守の業務とする。<br>※「類似業務」とは、地方公共団体におけるシステムの導入及び運用・保守の業務とする。  | 定量評価    | 様式12   |
|   |  | ○同種業務に従事していた実績あり   | 12点  |  |         |        |
| ○類似業務に従事していた実績あり                              | 6点   |  |  |  |         |        |
| 配置予定従事者の業務内容に関する専門知識等                         | 同種・類似業務内容に関する専門知識等の有無を評価                       |  |  |  |         |        |
|   | ○専門知識等あり                                       | 8点   | ※「専門知識等」とは、プロジェクトマネジメント、情報処理技術、情報セキュリティ、個人情報保護等の専門知識等を保有している状況。            | 定量評価   | 様式12    |        |
| ○専門知識等なし                                      | 0点   |  |  |  |         |        |
| 研修体制  | 研修の実施  | 技術力向上のための研修の実施状況を評価  | 2点   | ※事業者独自の研修、外部での研修を問わないものとする。<br>※警備業法に基づく法定研修は評価の対象としない。<br>※報告書、受講修了証、レジュメ等で確認する。  | 定性評価    | 様式13   |
|   | 適正な履行確保のための研修計画                                | 契約期間中の適正な業務履行確保のための研修計画の有無及び内容を評価  | 2点   | ※研修対象は現場の作業従事者とする。<br>※事業者独自の研修、外部での研修を問わないものとする。<br>※警備業法に基づく法定研修は評価の対象としない。  | 定性評価    |        |
| 履行体制  | 適正な履行確保のための業務体制                                | 仕様書に基づく作業計画書の作成と業務内容を評価  | 15点  | ※作業計画書と仕様書との適合性を評価する。  | 定性評価    | 様式14   |
| 品質保証への取組                                      | 品質マネジメントに関する取組状況                               | 品質マネジメントに関する取組状況を評価  |  | ※登録証の写しを提出<br>・ISO9001（品質マネジメントシステム）<br>※ISOについては公益財団法人日本適合性認定協会のHPを参照<br>※入札告示日現在の取得状況とする。  | 定量評価    | 様式15   |
|   | 苦情処理体制   | 苦情処理体制の整備状況を評価   | 2点   | ※苦情処理要領（マニュアル等）の有無、内容（役割分担、報告・指示及び結果報告系統、伝達方法の明記必須）  | 定性評価    |        |
| 情報保護に関する取組                                    | 個人情報保護に関する取組状況                                 | 個人情報保護に関する取組状況を評価  | 10点  | ※提案書、個人情報保護方針・マニュアル等、個人情報関連の資格認証の写し・登録証の写し等を提出   | 定性評価    | 様式16   |
|   | 情報セキュリティに関する取組状況                               | 情報セキュリティ保護に関する取組状況を評価  |  | ※登録証の写しを提出<br>・ISO27001（情報セキュリティマネジメントシステム）<br>※ISOについては公益財団法人日本適合性認定協会のHPを参照<br>※入札告示日現在の取得状況とする。   | 定量評価    | 様式17   |
| 実施方針等   | 実施方針・フロー・工程表                                   | 業務の実施方法や実施体制、工程表等を評価   | 14点  | ※提案書記載の事項により評価する。<br>＜機器構成、ソフトウェア構成＞<br>○運用管理が容易であり、システムの安定稼働を可能とする機器構成、ソフトウェア構成であることを評価<br>＜運用・保守＞<br>○システムの運用保守方針、パッケージの品質管理フロー等についての実績や考え方を評価<br>＜法改正・機能改善等に対する方針＞<br>○バージョンアップ、カスタマイズ等に対する実績や考え方を評価<br>＜セキュリティ対策＞<br>○社内規定の有無、取り組み状況を評価<br>○自社及び顧客資料・データの取扱方針を評価<br>○システムに施している技術的なセキュリティ対策を評価<br>○操作履歴の追跡の考え方、情報漏洩、改ざん対策を評価 | 定性評価    | 様式18   |
| 特定提案等   | システム導入後の安全稼働を実現するための保守・サポート体制について              | システム導入後の安定したシステム稼働について、障害発生時のサポート体制や市職員への操作研修等を含む具体的な提案を評価                               | 20点  | ※提案書記載の事項により評価する。<br>○障害発生時における迅速な対応及び復旧手順に係る具体的な提案内容を評価<br>○市職員への操作研修等に係る具体的な提案内容を評価<br>○品質保証に係る具体的な提案内容を評価   | 定性評価    | 様式19-1 |
|   | 農業委員会業務に関わる国等の情勢への精通                           | 農業委員会業務に関する、国・都道府県・他市町村の動向やその他農業情勢に精通し、システム稼働後も制度改正等に合わせたサポートが可能かを評価                     | 15点  | ※提案書記載の事項により評価する。<br>○国等の関係団体の動向に合わせた対応に係る具体的な提案内容を評価  | 定性評価    | 様式19-2 |
|   | 農業委員会業務や本市統合型GISおよび国のシステムとの連携に対する効果的なアプローチについて | システムに標準装備された機能を使い、効果的・効率的に農業委員会業務を行える仕組みや、本市統合型GIS及び国のシステム等の関係システムの効果的な更新手法や更新業務支援の提案を評価 | 20点  | ※提案書記載の事項により評価する。<br>○システム運用による業務改善や職員負担の軽減などのメリットについて具体的な提案を評価  | 定性評価    | 様式19-3 |
| 合計  |  |  | 200点   |  |         |        |