

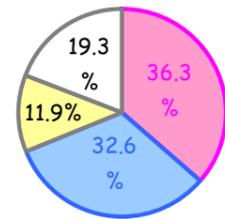
新たなバス交通の運行計画(案) 説明会アンケート結果

新たなバス交通の運行計画(案) アンケート(■全体■)

問1.巡回方向について

1.一方向	49
2.両方向	44
3.その他	16
4.無回答	26
計	135

1.一方向	36.3%
2.両方向	32.6%
3.その他	11.9%
4.無回答	19.3%
計	100.0%

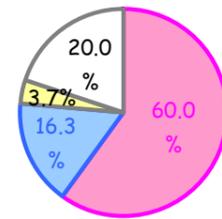


■ 1.一方向 ■ 2.両方向
■ 3.その他 ■ 4.無回答

問2.積み残しについて

1.小型車	81
2.中型車	22
3.その他	5
4.無回答	27
計	135

1.小型車	60.0%
2.中型車	16.3%
3.その他	3.7%
4.無回答	20.0%
計	100.0%

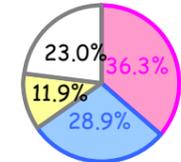


■ 1.小型車 ■ 2.中型車
■ 3.その他 ■ 4.無回答

問3.所要時間について

1.長くても良い	49
2.短く	39
3.その他	16
4.無回答	31
計	135

1.長くても良い	36.3%
2.短く	28.9%
3.その他	11.9%
4.無回答	23.0%
計	100.0%

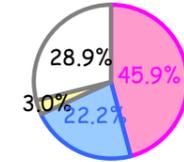


■ 1.長くても良い
■ 2.短く
■ 3.その他
■ 4.無回答

問4.松寿荘について

1.乗入れない	62
2.乗り入れる	30
3.その他	4
4.無回答	39
計	135

1.乗入れない	45.9%
2.乗り入れる	22.2%
3.その他	3.0%
4.無回答	28.9%
計	100.0%

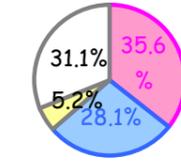


■ 1.乗入れない
■ 2.乗り入れる
■ 3.その他
■ 4.無回答

問5.山麓線について

1.役割分担	48
2.路線バス運行	38
3.その他	7
4.無回答	42
計	135

1.役割分担	35.6%
2.路線バス運行	28.1%
3.その他	5.2%
4.無回答	31.1%
計	100.0%

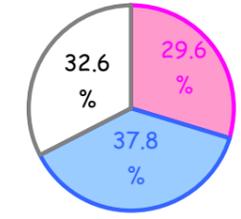


■ 1.役割分担
■ 2.路線バス運行
■ 3.その他
■ 4.無回答

問6.ルート、バス停について

1.計画どおり	40
2.見直し	51
3.無回答	44
計	135

1.計画どおり	29.6%
2.見直し	37.8%
3.無回答	32.6%
計	100.0%



■ 1.計画どおり ■ 2.見直し
■ 3.無回答

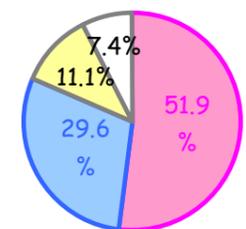
新たなバス交通の運行計画(案) アンケート(★西部★:南小、西小、箕面小、西南小)

番号	問1		問2		問3		問4		問5		問6	
		3. その他		3. その他	2. ルート	3. その他	全部・一部	3. その他		3. その他		2. 具体的に
1	2		3	有料→利用者減少→積み残しはない	1		1		1		2	桜井駅のバス停必要なし、171上が良い
2	2		1		2		1		4		3	
3	1		1		1		1		2		1	
4	1		1		1		1		1		1	
5	1		1		1		1		1		1	
6	1		1		3	運行後、改良していく。	4		4		1	
7	2		2		1		2		1		1	
8	1		1		1		2	一部	1		1	
9	1		1		2		1		4		1	
10	2		2		2		2		2		1	
11	4		4		1		4		4		2	西部南ルート、バス停6.7.8
12	4		1		4		4		4		2	西部南ルートの桜井駅は不要
13	2		1		1		1		2		3	
14	3	何とも言えない	3	何とも言えない	1		2		1		1	
15	1		1		1		1		2		1	
16	1		1		1		1		3		3	わからない
17	3	現段階ではよくわからない。実証運行の中で検討していく必要がある。	1		3	運行していく中で見直せばどうか。	1		1		1	
18	2		2		4		1		1		1	
19	1		1		2		2		1		1	
20	3	30分に1回は必要	1	運行計画は30分にする事	4		3	利用してないので不明	3	利用してないので不明	3	
21	1		1		1		2	全部	2		1	
22	1		2		1		1		2		2	
23	1		1		2	2	1		1		2	①17バス停を市役所まで北上させる。 ②桜井駅付近バス運行について一考されたい。
24	1		1		1	4	2	2	2		3	
25	2		1		1	4	1		1		1	
26	1	需要が多くなれば1便→2便と増やせば良い。	1		1	2	1		1		2	西部南ルートについて ルート案(西部)に於いて、灘側、半野、桜井より市役所へ行く場合について、原案のバス17より北上し、市役所で東へ直角(右折)に曲がり、東へ直進し、芝西バス停を通り南へ行くようにすればと思います。一部修正しては如何でしょうか。
27	2		2		2	2	2	2	2		3	

問1.巡回方向について

1.一方向	14
2.両方向	8
3.その他	3
4.無回答	2
計	27

1.一方向	51.9%
2.両方向	29.6%
3.その他	11.1%
4.無回答	7.4%
計	100.0%

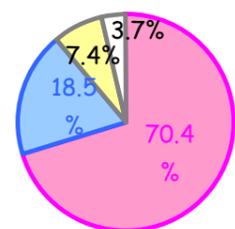


1.一方向 2.両方向 3.その他 4.無回答

問2.積み残しについて

1.小型車	19
2.中型車	5
3.その他	2
4.無回答	1
計	27

1.小型車	70.4%
2.中型車	18.5%
3.その他	7.4%
4.無回答	3.7%
計	100.0%

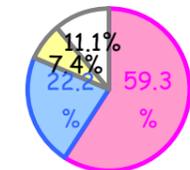


1.小型車 2.中型車 3.その他 4.無回答

問3.所要時間について

1.長くても良い	16
2.短く	6
3.その他	2
4.無回答	3
計	27

1.長くても良い	59.3%
2.短く	22.2%
3.その他	7.4%
4.無回答	11.1%
計	100.0%

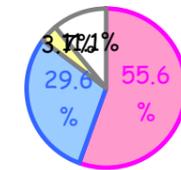


1.長くても良い 2.短く 3.その他 4.無回答

問4.松寿荘について

1.乗り入れない	15
2.乗り入れる	8
3.その他	1
4.無回答	3
計	27

1.乗り入れない	55.6%
2.乗り入れる	29.6%
3.その他	3.7%
4.無回答	11.1%
計	100.0%

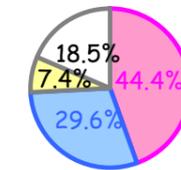


1.乗り入れない 2.乗り入れる 3.その他 4.無回答

問5.山麓線について

1.役割分担	12
2.路線バス運行	8
3.その他	2
4.無回答	5
計	27

1.役割分担	44.4%
2.路線バス運行	29.6%
3.その他	7.4%
4.無回答	18.5%
計	100.0%

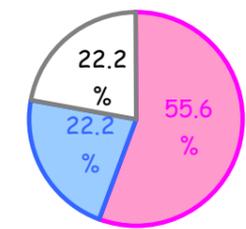


1.役割分担 2.路線バス運行 3.その他 4.無回答

問6.ルート、バス停について

1.計画どおり	15
2.見直し	6
3.無回答	6
計	27

1.計画どおり	55.6%
2.見直し	22.2%
3.無回答	22.2%
計	100.0%



1.計画どおり 2.見直し 3.無回答

新たなバス交通の運行計画(案) アンケート(★西部★:南小、西小、箕面小、西南小)

番号	ご意見等
1	
2	所要時間が長い。一方向は不便。→乗らないと思う。
3	計画どおりの運行を願う。
4	
5	
6	増便を願う。小型車はまずはこれでスタートし、意見を聴きながらより良いものにしてほしい。
7	福祉目的、高齢者の支援に向かってより良い形の検討を進めて下さい。
8	市民目線での計画策定を願います。有料化は良く検討して下さい。
9	
10	
11	時間がかかるスローなバスは阪急バスとすみ分けができるはずなので、210円以下にできるのでは？
12	
13	新たなバスの料金は阪急バスより少しでも下げて欲しい。
14	
15	①有料にする場合高齢者に一考を ②起点を決めて時間待ちの片寄りを少なく。
16	①乗りやすく、使いやすくして欲しい。(電車と同じように) ②情報提供はきめ細やかにして欲しい。
17	情報提供はきめ細やかをお願いします。もみじだよりにだけでは難しいです。
18	
19	バス利用を高めることが重要。30分毎に運行すべき。買い物に利用できると利用者も増えるはず。
20	①最●運行回数30分に1回 ②運賃は210円より安くする。 ③市民にこの様なバスがあると知らせる事(ホームページではだめ)
21	料金は無料
22	
23	低運賃、割引など考慮下さい。
24	
25	
26	
27	

新たなバス交通の運行計画(案) アンケート(★中部★: 中小、萱野小、萱野東小、萱野北小、北小)

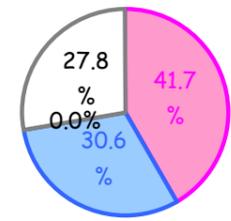
番号	問1		問2		問3		問4		問5		問6	
		3. その他		3. その他	2. ルート	3. その他	全部・一部	3. その他		3. その他		2. 具体的に
1	1		1	実証運行の中で、場合によっては車両サイズを変更・ルート変更すべきである。	1		3	松寿荘での降乗客へのヒアリングにより判断すべきである	2		1	
2	1		1		1		1		1		3	
3	1		1		1		2	一部	1		1	
4	4		1		2		1		2		2	箕面市→市役所→市立病院をピストン運行にし、常に走っている状況を作り、市役所を拠点にして東西南北から集中させる
5	2		1		1		2	全部	1		1	
6	4		4		4		1		4		3	
7	1		1		1		1		1		3	
8	4	わからない	2		2		1		4	わからない	3	
9	1		2		1	運賃の問題。高齢者、身障者を考えて欲しい。でないと利用者が減ると思います。	2	一部	1		1	
10	2		1		1		2	一部	1		2	
11	2		1		4		2		1		3	
12	4		4		4		1	①病院やライフプラザはスペースがあるので良い。 ②松寿荘は卓球をしたりある程度元気な方々の集まりでしょう。家からバス停まで歩いておられるなら、バス停から松寿荘までも歩けるのでは。特別配慮が必要でしょうか？	4		2	協議会でよく検討されていると思います。 ②利用状況を見て一年毎に見直す。 ③西部南ルート 牧落4丁目～市役所～箕面駅、牧落4丁目～市役所～市立病院 を作って欲しい。
13	4		4		4		4		4		2	ルミナス、如意谷団地まであがってきて欲しい。又、萱野中央に直接行けるようにして欲しい。とにかく今までのルートで本数を増やして欲しい。
14	4		4		4		4		4		2	牧落4丁目～市役所の南北ルートが必要
15	4		4		1		4		2		1	できれば両方向の運行をして欲しい。
16	1		1		2	4	2	一部	1		1	
17	2		1		1		1		2		1	
18	1		2		1	3	1		2		3	
19	2		1		4		2	一部	1		3	
20	2		1		1		1		1		1	
21	4		4		4		2	一部	4		3	
22	4		3	積み残しよりも高齢者中心だったバスの為、座席数が少なすぎることはないか不安です。坂道が多い中での立席を考えると、広い道路、狭い道路のすみ分けが必要に感じました。	3	西部北、西部南の1本化	4		3	36、37番の利用者の乗降状況を確認。問題なければお願いしても良いとは思いますが...	2	バス停は阪急バスと同じがわかりやすく、乗り継ぎしやすい。間の新設バス停は欲しいところもある。阪急バスへの提案もして欲しい。
23	1		1		2	3	1		1		1	
24	2	始発は7時頃に出来ませんか？単純に1時間毎ではなく需要時間帯もあるのではないかな？乗り継ぎが出来るか？その費用はどうなるのか？1日/定額は？	1		2	5	4		4		3	
25	1		1		1		1		1		1	
26	1		1		1		1		2		1	
27	1		1		2	4、5	1		1		1	
28	1		1		1		1		1		1	
29	4		1		2	3	1	Mバスのみで目的地に行くのは難しので、阪急バスとの連携で利用できるように示して欲しい。	2		2	
30	2		1		2	3	4		1		1	
31	1		1		2		1		1		1	
32	2		2		2	4	2	一部	2		2	
33	2		1		2	3	1		1		2	北千里及び小野原方面(モノレールに直結し阪大病院へ)
34	1	とりあえずこれで走らせてみる。少なくとも1時間に1本は必要。	1	箕面は狭い道路が多いので、コンパクトで小回りのきくバスがよい。	3		1	既存のバスルートと重なっているのは不効率。既存ルートを活かし、乗り継ぎをしやすくする方法を見直しの際には是非検討したい。	1		3	
35	1		1		1		1		1		3	
36	2		1	運行ダイヤで調整するのは無理。	1		1		1		1	

新たなバス交通の運行計画(案) アンケート(★中部★: 中小、萱野小、萱野東小、萱野北小、北小)

問1.巡回方向について

1.一方向	15
2.両方向	11
3.その他	0
4.無回答	10
計	36

1.一方向	41.7%
2.両方向	30.6%
3.その他	0.0%
4.無回答	27.8%
計	100.0%

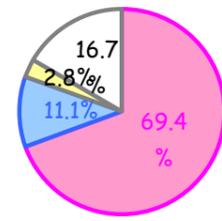


■ 1.一方向 ■ 2.両方向
■ 3.その他 ■ 4.無回答

問2.積み残しについて

1.小型車	25
2.中型車	4
3.その他	1
4.無回答	6
計	36

1.小型車	69.4%
2.中型車	11.1%
3.その他	2.8%
4.無回答	16.7%
計	100.0%

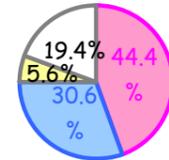


■ 1.小型車 ■ 2.中型車
■ 3.その他 ■ 4.無回答

問3.所要時間について

1.長くても良い	16
2.短く	11
3.その他	2
4.無回答	7
計	36

1.長くても良い	44.4%
2.短く	30.6%
3.その他	5.6%
4.無回答	19.4%
計	100.0%

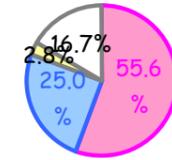


■ 1.長くても良い
■ 2.短く
■ 3.その他
■ 4.無回答

問4.松寿荘について

1.乗り入れない	20
2.乗り入れる	9
3.その他	1
4.無回答	6
計	36

1.乗り入れない	55.6%
2.乗り入れる	25.0%
3.その他	2.8%
4.無回答	16.7%
計	100.0%

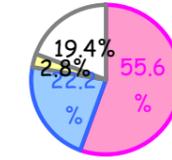


■ 1.乗り入れない
■ 2.乗り入れる
■ 3.その他
■ 4.無回答

問5.山麓線について

1.役割分担	20
2.路線バス運行	8
3.その他	1
4.無回答	7
計	36

1.役割分担	55.6%
2.路線バス運行	22.2%
3.その他	2.8%
4.無回答	19.4%
計	100.0%

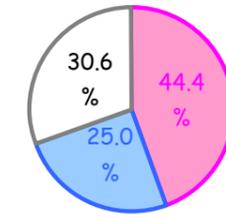


■ 1.役割分担
■ 2.路線バス運行
■ 3.その他
■ 4.無回答

問6.ルート、バス停について

1.計画どおり	16
2.見直し	9
3.無回答	11
計	36

1.計画どおり	44.4%
2.見直し	25.0%
3.無回答	30.6%
計	100.0%



■ 1.計画どおり ■ 2.見直し
■ 3.無回答

新たなバス交通の運行計画(案) アンケート(★中部★:中小、萱野小、萱野東小、萱野北小、北小)

番号	ご意見等
1	①市民(特に利用者)の意見を十分に聞き進めて戴きたい。/ ②バスの運行状況がわかるようにして欲しい。特に1時間に1本のため、この情報提供は必要不可欠である。
2	①止々呂美、森町の1日1便をせめて2便にはならないか。/ ②市役所、病院へ行き、帰りの便がないのは困るのでは。/ ③乗り継ぎしても料金は210円にして欲しい。
3	
4	
5	
6	
7	お疲れ様です。公共交通の難しさを感じています。利用者が多く出れば良いと思います。
8	全面的に説明会の主旨に賛成します。
9	
10	
11	交通手段としてバス及びそれ以外の手段も。例えばタクシーなど併用するようによい。
12	(運行の場合)路線バスの空白地域を補う為に走るバスなら必要か?と思いますが、特定の場所だけ走らすバスは無駄です。運賃200円(65歳以上、子ども、障害者は100円)取るべし。 (廃止の場合 理由)バス、タクシーをもっと利用すれば経済効果がある。歩けば体力増進になる。今の行政は過保護で何でも与えすぎ。もっと審査基準を明確にしてもっと厳しい判断をお願いします。(他のことでも審査が甘いが命令を出せてない) Mバスの時同様あまり必要性を感じません。 (予算はいくらですか?)Mバスは4200万円?/年間 これを補助金チケットなどにしてみては。
13	路線バスが走っている道より大型が走れない細い(狭い)道を通って欲しい。
14	1億2千万もお金を出してバスを運行すべきかどうか疑問に思います。
15	①運賃は阪急バスと同等になっても良いので、青松園方面から今宮(又は北千里)までのバスを運行して欲しい。②今宮交差点付近に自転車置き場を設置して欲しい。③阪急バスに新規路線を働きかけて欲しい。
16	
17	
18	
19	
20	
21	
22	(東南ルート)箕面駅から坊島経由かやの中央へ廃止線もあるが、同じルートが複数あるように感じた。 (東北ルート)かやの中央中心に8の字ルートにしたなら、箕面駅→間谷は直通にならないように思います。 ①箕面市はいくらでバスを走らせるのでしょうか?先に議論されたのですか? ②阪急は収益会社の為、無理なお願いはしないで欲しいです。運賃収入の何割かを益にわたせるように考えて欲しいです。
23	1年毎の見直しに期待する。
24	
25	
26	
27	①現行は制限があるようなので、利用意識が低いと感じています。②案によれば料金を支払って誰でも良いということになれば路線バス化してしまふのではないかと思います。通勤に利用されないのか。③料金を路線バスより割安にしないと利用客は減少すると感じます。
28	本格運行をできるだけ早期に実現できるようお願いします。
29	
30	
31	
32	停留所の上屋を設置できないか?
33	①有料化になると極力料金を安くすること。②Mバスの安価で便利である事をどれだけ強く請求できるかが課題と考える。
34	
35	
36	

新たなバス交通の運行計画(案) アンケート(★東部★:豊川南小、豊川北小、東小)

番号	問1		問2		問3		問4		問5		問6	
		3. その他		3. その他	2. ルート	3. その他	全部・一部	3. その他		3. その他		2. 具体的に
1	1		1		1	阪急バスとMバスで市民にとって選択肢が増えて便利になるようにしたい。	4		4		3	
2	4		4		4		4		4		3	
3	1		1		1		4		4		3	
4	2		1		4		1		2		1	
5	2		1		1		2 一部		1		3	
6	1		1		1		2 一部		4		1	
7	1	運行後の状況を見て要望が多ければ見直しも検討すべき	1		3	長いルートと短いルートで交互に走らせては？	1		1		1	
8	3		1		2 3		2 一部		4		3	
9	4		4		4		1		1		2	起点駅に近接できないか。公共施設+他の用事をこなすシステム作り
10	2		4		4		4		4		3	
11	2		1		4		1		4		2	14~15番の間にバス停を作って欲しい。
12	2		2		1		2 全部		2		2	
13	3	質問の通り実施して欲しい。	1		2 4		4		4		3	
14	2	予算はあると思うが人工密度等を考え2方向の重点度を考えるべき	2		3	路線バスとの重複路線は勘案の上設定すべき	1		1	時間当たりの本数を増やして欲しい	2	廃止路線の再考を
15	3	現在の西田橋ルートで東山住宅を迂回して欲しい。	2		3 4	出来るだけ1時間以内運行計画を望みます。	1		2		2	沢山の意見もあったように廃止ルートが多すぎ。出来るだけ現状ルートをいかして下さい。
16	3	現在の西田橋を通過して東山住宅を通るルートにして欲しい。	2		3	料金を支払うのであれば高齢者に便利に乗れるよう路線を廃止しないようお願いいたします。	1 全部		2		2	現在の8番栗生間谷西四丁目のバス停廃止に反対。栗生外院六丁目の住人にとっては大変不便になり、箕面への足が遠くなり高齢者にとって困ります。現状のまま継続して下さい。
17	2		1		2		2		1		2	
18	1		1		2 4		1		2		2	廃止ルートにならないよう、今まで通り運行して欲しい。
19	2	この場合でも行き先は異なるが、1時間に1便となる方が利用しやすい。	1		2 4		1		1		2	東山住宅11番のバス停は変更すべき。中央の広い通りをルートにして、その中央部分にバス停を作る事。
20	2		1		4		4		4		3	
21	4		4		4		4		4		2	利用者、市民の声をもっと詳細に聞いて、沢山の人が困っている人が利用出来るようにルートを決めて下さい。
22	1		1		2		1		2		2	
23	1		1		1		2		2		1	
24	1		1		4		1		4		2	
25	1		1		4		1		1		2	
26	1		1		2 4、5		1		2		2	
27	2		4		2 4		4		4		2	
28	2		1		1		1		1		3	
29	2		4		2 4		2 一部		1		2	廃止ルート
30	1		1		1		1		2	新しいバスは利用しにくいので	1	東山住宅は必ず乗り入れて欲しい。
31	2		3	小型車で積み残しの場合はどうなるのか	3	時間は短い方がよい。病院へ行くのにしんどくなる。	4		2		2	時間が長すぎる。
32	3	東部コースを増やして欲しい。	4		4		4		4		3	
33	2		1		1		4		1		2	奥バス停廃止の中止
34	3	予算を増やしてもっと便利に	1		3	予算を増やして便利にすべき	2		3	さんろく線の運行にすべき	3	予算を抜本的に増やす以外ない。
35	3	巡回という考えをもう一度白紙に戻し、カルプールを中心としたルートを考えられたい。	4		4		4		4		2	根本から見直すべき。今のままでは廃止路線が問題となる。
36	1		1		1		1		3	2.の現状通り路線バスは運行すべきだと思うが、山麓線の増便が必要と思う。その場合、増便分は箕面駅上りでも良いと思う。	2	バス停については、もっと細かくして欲しい。東武地区は高低差もあり、現状では不便と思う。
37	4		2		3	萱野中央で乗換えというのがまだましそう。	2 一部		2	バスダイヤは山麓線と新バスが補い合うようなダイヤにすると乗客をシフトできるのでは	2	既得権は手放しにくいのだと思った。だからルート変更は戸東部北ではとても重い問題だと思った。一方でバス停の新設を自分の家の前にしていいよという人が果たして何人いるのかと疑問。したがって、新ルートをというの簡単だけれど、どこに新しく停留所ができるのか、その確保がないままに新ルートもないのかなと思った。
38	2		1		1		1		2		2	栗生間谷西四丁目、奥、両バス停について利用者がある以上廃止すべきでない。コミセン西側道路を通過しても2~3分しか短縮できない。
39	2		2		4		1		2		1	
40	2		1		2 4		2 一部		2		2	
41	2		2		4		4		4		2	
42	1		1		2		1		1		2	ルートはランダムでも良いのでは。例)1便目は病院、2便目は駅、市役所というように必ずしも総ての場所を通らなくても良い。

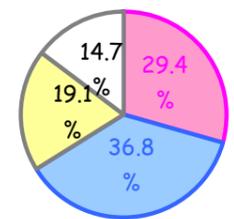
新たなバス交通の運行計画(案) アンケート(★東部★:豊川南小、豊川北小、東小)

番号	問1		問2		問3		問4		問5		問6		
		3. その他		3. その他	2. ルート	3. その他	全部・一部	3. その他		3. その他		2. 具体的に	
43	1		1		4		1		4		2		
44	1		1		1		1		1		2	奥地区に入って欲しい。	
45	3	2時間に1便でも良いので、時間短縮し2ルートに分けた方が利用しやすいのではないのでしょうか？	1		2	4	時間少し長すぎます	1		1		2	
46	1	一方向又は両方向どちらか迷うところです。	1	積み残しは確かに困ります。データをしっかり取って調整してください。	2	4	一周ルート所要時間はできるだけ短い方がいい。	4		4		2	一年毎の見直しは最低限必要である。
47	3	走行時間が長すぎるので疲れる。病人は利用する機会が減る。もっと巡回方向をいろいろ工夫が必要。	1		3		時間を短く。でなければ利用したくても出来ない。	2	一部	3	箕面駅からのルートをもっと使いやすく。山麓線を大切に考えて欲しい。	2	説明会で多くの意見あり
48	2		1		1		4		4		3		
49	2		2		2	4		4		4		3	
50	4		4		4		2	一部	1		2		
51	3	1時間に1便で片方向でもよい。	1		1		4		4		3		
52	2	Mバス、現ルートの廃止は絶対反対。Mバスルートをベースに時間帯によっては回数を増やす。	1	高齢者は無料にすべき	2	4	時間が長くなればルートを分割しても良いのではないかと。(奥・楠方面)	4		4		3	
53	4		4		4		4		4		2	豊川住宅を廃止路線にしないで下さい。	
54	1		2		1		各自自治会で回覧をし住民に知らせたい。	4		4		3	
55	3	30分位のルートが出来れば良いと思います。	4		2		障害を持った方には長時間の乗車はしんどいと思います。	4		2		2	
56	1		2		2	5		4		1		1	
57	2		2		3			3		2		2	
58	2		4		2			1		2		2	
59	4		4		3		今まで通りが良い。	4		4		3	
60	3	別記(その他意見欄)の通り	3	別記(その他意見欄)の通り	3		別記(その他意見欄)の通り	3	①松寿荘専用バスの復活 ②乗り入れることに意義がある。(時間ぎりぎりまで松寿荘で過ごせる。)	3	別記(その他意見欄)の通り	3	別記(その他意見欄)の通り
61	3	今までのルートで良いと思います。	4		4			4		2		3	
62	1		1		2	1		1		1		1	
63	2		2		2	4、5		1		2		2	
64	4		4		2	4		4		4		3	
65	2		2		2	5		1		2		3	
66	4		4		3		今まで通りで良い。	4		4		3	
67	1		1		1			1		2		3	
68	4		4		4			4		4		3	

問1.巡回方向について

1.一方向	20
2.両方向	25
3.その他	13
4.無回答	10
計	68

1.一方向	29.4%
2.両方向	36.8%
3.その他	19.1%
4.無回答	14.7%
計	100.0%

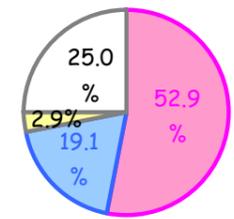


1.一方向 2.両方向 3.その他 4.無回答

問2.積み残しについて

1.小型車	36
2.中型車	13
3.その他	2
4.無回答	17
計	68

1.小型車	52.9%
2.中型車	19.1%
3.その他	2.9%
4.無回答	25.0%
計	100.0%

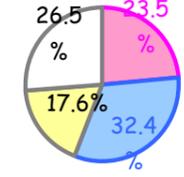


1.小型車 2.中型車 3.その他 4.無回答

問3.所要時間について

1.長くても良い	16
2.短く	22
3.その他	12
4.無回答	18
計	68

1.長くても良い	23.5%
2.短く	32.4%
3.その他	17.6%
4.無回答	26.5%
計	100.0%

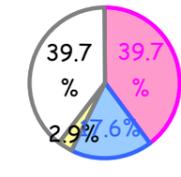


1.長くても良い 2.短く 3.その他 4.無回答

問4.松寿荘について

1.乗り入れない	27
2.乗り入れる	12
3.その他	2
4.無回答	27
計	68

1.乗り入れない	39.7%
2.乗り入れる	17.6%
3.その他	2.9%
4.無回答	39.7%
計	100.0%

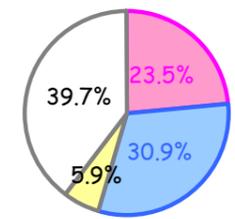


1.乗り入れない 2.乗り入れる 3.その他 4.無回答

問5.山麓線について

1.役割分担	16
2.路線バス運行	21
3.その他	4
4.無回答	27
計	68

1.役割分担	23.5%
2.路線バス運行	30.9%
3.その他	5.9%
4.無回答	39.7%
計	100.0%

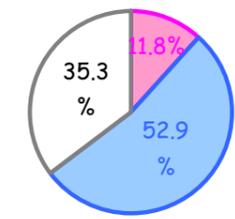


1.役割分担 2.路線バス運行 3.その他 4.無回答

問6.ルート、バス停について

1.計画どおり	8
2.見直し	36
3.無回答	24
計	68

1.計画どおり	11.8%
2.見直し	52.9%
3.無回答	35.3%
計	100.0%



1.計画どおり 2.見直し 3.無回答

新たなバス交通の運行計画(案) アンケート(★東部★:豊川南小、豊川北小、東小)

番号	ご意見等
1	
2	当日に資料をもらい、口頭での説明を受け、検討する余裕がない。
3	
4	
5	
6	
7	生活道路を運行するので、騒音、排ガス、渋滞等の対策を配慮願います。
8	
9	Mバスと阪急バスの連携こそ市民が利用しやすいシステムとなる。
10	一方向だけでなく逆コースもあっていいと思う。(ルートについて)
11	
12	
13	
14	①公共路線バスの充実を働きかけて欲しい。補助金を出しても 例)10年ほど前 呉羽の里中央線で市が車両を手配し阪急バスに運営させ何年後に路線バス化した。②栗生団地→箕面駅便の増設を。
15	
16	本日の説明回に来て、ルートが殆ど出来ていていつの間に決まったのか本当にびっくりしています。私達は自治会が無いので何の話も聞いてない間に話しが進む事を心配しています。8番停留所は廃止しないようお願いします。
17	
18	
19	
20	
21	①彩都の開発をもっと縮小して現市民の生活を安全、便利を確保する方へ税金(財源)をまわして欲しい。②東山住宅へ是非バスを通して欲しい。車がないと高齢者、障害者は外出が出来ない。③Mバスのままで何とかサービス向上、利便性ありをお願いします。(細かいルートを回るためには)④説明会をもっと増やして欲しい。
22	
23	
24	
25	
26	①南北幹線のルートも出来ないのか。(高齢社会を考えて)・バス停も可能な限り増やすべきではないか。・現行路線バスとの関連はどうなるのか。(補充的になるのか)②有料化や幅広い利用も可にするなら、高齢になれば車も運転出来なくなるからもっときめ細かくすべきではないか。
27	
28	
29	①新設の東山ルートは実行して欲しい。33年間住んでいて、高齢になり車も廃止したとたん70代で怪我をし、坂が多く病院、駅、市役所、警察などに行くのに大変困りました。切実に1日も早く東山住宅の人々が住みやすいよう希望します。 ②路線バスさんろく線の見直しをし増便して欲しい。 ③Mバスも朝夕だけにして高齢者専用を動かして欲しい。福祉行政として廃止おかし。もう一度説明会をひらいてください。
30	
31	
32	
33	
34	
35	
36	日曜日の交通事情を考えるとダイヤ通り走らせることは困難と思われる。紅葉や墓参りシーズンの交通量は相当である。
37	東路線を二種で交互に走らせるというのはいいかも。フルコースすべてまわらなくてもいいのでは？
38	
39	東山住宅は是非通して欲しい。
40	
41	東山住宅は今まで不便を強いられていたので、是非とも今回は運行させて下さい。
42	路線バスがあるコースを含んでいる場合は、駅行きなどを削っても良いのでは？

番号	ご意見等
43	
44	
45	今までMバスを利用されている方がルート変更により使いづらいと言う意見が多かったが、東山住宅は利用したくても今まで出来なかった。有料になっても良いので先の事を考えてルートを決定してもらいたい。
46	東山住宅住民です。この度、当住宅にバスの乗り入れしていただけることで大変うれしいです。
47	不便だから使わない。本当はバスを使わないとだめな時にも人に頼んで車に乗せてもらったり、タクシーを使うがあたりまえになっている。箕面東部は本当に田舎で不便と言わざるを得ない。
48	
49	
50	新ルートをもっと増やして欲しい。
51	
52	
53	
54	
55	
56	乗車してないのでわからないが、箕面駅に行くには山麓線の本数は増やして欲しい。
57	
58	
59	現状が良い。
60	<p>①見直しに至った経緯が不明瞭 阪急バスはどの路線を廃止したいのかを報告して欲しい。</p> <p>②路線バスを利用する。＝乗り継ぎを前提にした巡回バス網の建設 下記の路線バスの停留所に巡回バスを接続し、乗り継いで移動してもらおう 巡回バス+路線バス=210円+α</p> <pre> 粟生団地— 小野原 — 小野原南 白島北 — かやの中央 — 新千里南橋 箕面 — 箕面高校前 — 北緑丘 </pre> <p>③現在の4000万円の経費に8000万円も増額できるからくりが不明瞭</p>
61	今までの通りでいいと思います。
62	初めの時点ではこれ(この案)で良いが、将来を考えさらに便利にして欲しい。
63	
64	これまで通りのルートでお願いしたいと思います。
65	
66	
67	
68	阪急バスが箕面から消えてしまいそう。

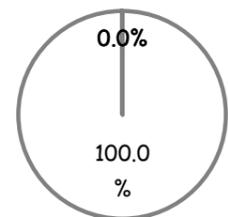
新たなバス交通の運行計画(案) アンケート(★北部★:とどろみ)

番号	問1		問2		問3		問4		問5		問6	
		3. その他		3. その他	2. ルート	3. その他	全部・一部	3. その他		3. その他		2. 具体的に
1	4		1		1		2 一部		2		1	
2	4		4		4		4		4		3	
3	4		4		4		4		4		3	
4	4		4		4		4		4		3	

問1.巡回方向について

1.一方向	0
2.両方向	0
3.その他	0
4.無回答	4
計	4

1.一方向	0.0%
2.両方向	0.0%
3.その他	0.0%
4.無回答	100.0%
計	100.0%

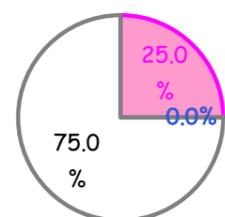


■ 1.一方向 ■ 2.両方向
■ 3.その他 ■ 4.無回答

問2.積み残しについて

1.小型車	1
2.中型車	0
3.その他	0
4.無回答	3
計	4

1.小型車	25.0%
2.中型車	0.0%
3.その他	0.0%
4.無回答	75.0%
計	100.0%

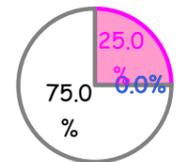


■ 1.小型車 ■ 2.中型車
■ 3.その他 ■ 4.無回答

問3.所要時間について

1.長くても良い	1
2.短く	0
3.その他	0
4.無回答	3
計	4

1.長くても良い	25.0%
2.短く	0.0%
3.その他	0.0%
4.無回答	75.0%
計	100.0%

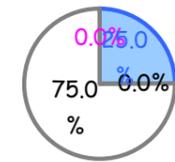


■ 1.長くても良い
■ 2.短く
■ 3.その他
■ 4.無回答

問4.松寿荘について

1.乗り入れない	0
2.乗り入れる	1
3.その他	0
4.無回答	3
計	4

1.乗り入れない	0.0%
2.乗り入れる	25.0%
3.その他	0.0%
4.無回答	75.0%
計	100.0%

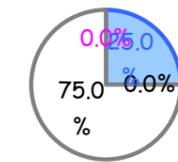


■ 1.乗り入れない
■ 2.乗り入れる
■ 3.その他
■ 4.無回答

問5.山麓線について

1.役割分担	0
2.路線バス運行	1
3.その他	0
4.無回答	3
計	4

1.役割分担	0.0%
2.路線バス運行	25.0%
3.その他	0.0%
4.無回答	75.0%
計	100.0%

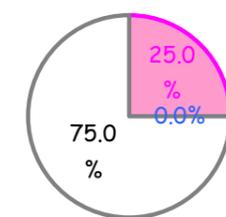


■ 1.役割分担
■ 2.路線バス運行
■ 3.その他
■ 4.無回答

問6.ルート、バス停について

1.計画どおり	1
2.見直し	0
3.無回答	3
計	4

1.計画どおり	25.0%
2.見直し	0.0%
3.無回答	75.0%
計	100.0%



■ 1.計画どおり ■ 2.見直し
■ 3.無回答

新たなバス交通の運行計画(案) アンケート(★北部★:とどろみ)

番号	ご意見等
1	①豊能町バスとの連絡できるようにして欲しい。(箕面市内も止まるように) / ②新しいバスの宣伝をうまくして、利用してもらえるようにして欲しい。
2	北部地域については交通手段が複雑で難しい。 / ①バス路線(阪急)との併用で北部路線除く。 / ②北部路線の週1便は少なすぎる。要検討 / ③交通手段としてトンネル料金との連動性(通行量を無料化)の検討 / 総合的に検討願う
3	①北部乗り継ぎを充実させる方が良いのではないか? / ②住民のみなさんにもっと関心をもってもらえるようにすべきだと思う。
4	①北部ルート案のルート自体は大いに賛成ですが、週1ではその時間に合わせて生活することは大変難しいです。阪急バスでいつでも自由に利用できるようなバスが欲しいです。 / ②Mバス・新たなバスを走らせることにより、箕面市に金銭面で負担ならば、阪急バス(路線バス)の運行を切に希望します。 / ③箕面市民は箕面市内で買い物させてください。今は箕面森町～千里中央間のバスしかありませんので箕面駅前にも大変行きにくくなり、寂しい思いをしています。