

緊急プラン(素案)・ゼロ試算に対する市民意見【子ども(保育所)】

No.	種別	意見
1	子ども(保育)	<p>保育料値上げについて 以前にも意見を出させて頂きましたが、保育の部分(保育所や学童など)について、値上げはさげて頂きたいです。うちは、子供が3人いますが、保育所～学童3年までに9年間あります。普段の生活においても、子供のいる家庭はお金がかかります。それに加え、保育料や学童費用までどんどん上がると、収入は増えないのに支出ばかりが増えると不安につながります。子育て真最中ですので、この部分についてのコメントしかできませんが、保育についての値上げは是非とも止めて頂きたいと思っております。</p>
6	子ども(保育)	<p>保育料の値上げには絶対反対です。モデルケースで試算してください。あまりに特定の家庭に負担が多いです。 箕面市では「緊急プラン(素案)・ゼロ試算Ver.3」が公表され、今後の懸案として待機児童があげられています。チームゼロでは保育料の値上げで待機児童の抑制を図ろうとしているようですが、保育料の値上げには絶対反対です。少しでも効率的な施設整備をおこなっていただき、経常収支比率の改善に貢献していただきたいと思えます。 さて、「箕面市待機児童ゼロプラン」(案)では平成23年度整備に彩都で60人定員の保育所を整備する予定ということですが、なぜ平成23年度整備なのでしょう？安心子ども基金の期限が平成22年度までとなっており、それを利用すれば市費負担が基準額の1/12で済んでいたのではないのでしょうか？もし、平成23年度の整備が次世代育成支援対策施設整備交付金での対応ということになれば、市費負担は大きくなります。 この度の平成21年度2次補正、明日の安心と成長のための緊急経済対策で、地域の余裕スペースの活用等による認可保育所の分園等設置の促進が掲げられています。これは新たに基金を設置し、待機児童が多い地域に安心子ども基金と同様に財政措置を行えるように財務省と協議中であるとのこと。 については、平成23年度の整備については見直しを行い、平成22年度中に前倒しし、30人定員の分園2ヶ所まで60人を確保するなどの方策に変更を検討してはどうでしょうか？分園は一体化した運営ということになっていますが、市内であればどこに本園があっても彩都にて分園を運営してもよいとおもいますが？</p>
7	子ども(保育)	<p>子育て日本一を目指しながら保育料を値上げするのは矛盾しているので撤回してほしい。</p>
18	子ども(保育)	<p>これでパブリックコメントを出すのも3回目です。 説明会も3回とも参加させてもらいましたが...結論がなく、消化不良ばかりです。もう少し掘り下げて市民の方からの質問に答えてもらえないものでしょうか？ 保育料の値上げに関しても、Ver.3は10%upの国基準の8割へと書かれてありました。9割 8割に値上げ幅は抑えられましたが、最初から9割などという数字は不可能に近い数字です。もともと8割が最終の数字のような気がしてなりません。 Ver.3で値上げ幅を抑えてあげたから、代わりに民営化を進めるとはひどすぎます。あまりにも保護者をバカにしているのではないのでしょうか。 民営化についても、以前市の職員の方が保護者の前で箕面保育所以降の民営化は絶対にありません!!と言い切られました。そんなに簡単に覆されるものでしょうか？何を信じていいのかわからなくなります。 15歳未満の扶養控除が廃止されれば、所得税、住民税が増税になれば、私のような生活保護ギリギリのラインで生活しているものにしたら、それだけで死活問題です。その上、保育料up、主食費が加われば、どうなることかと。 もう少し、他の面で検討して頂いて、それでもどうしてもダメということになってから、福祉や教育面に切り込んでいくということではダメなのでしょうか？ 子どもは宝です。再度検討して頂きたいです。</p>

No.	種別	意見
20	子ども (保育)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 6歳(小1)と3歳(年少)の子どもを持ちながら仕事をもつ者です。</li> <li>・ Ver.1の説明会から参加しておりますが、その場をとりつくろえばかり、言い逃れる為だけの説明会は無意味です。“真剣に”市民に理解を求めるなら、訴求方法に問題を感じざるを得ません。“HP”と盛んに言う(本来ツールとして是とするには全戸への何らかのインフラ整備がされているべきです)にも関わらず、市のTOPページへは全く訴求されていないのは、“真剣さ”を感じません。</li> <li>・ 根本的に、5年後、10年後、50年後の「箕面市」にどんなビジョンがありますか？過去の負を現代の子や弱者に背負わせて町づくりに注力するバランスは、あまりに短絡的で軽率です。将来を考えて、住む場所を選ぶ基準は、安心して子どもを育てることができる町、安心して老いることができる町です。</li> <li>・ 「保育所児ひとりあたりの経費1,854千円」の内訳を明確にしてください。結果的に膨らんでしまった人件費をまとめて頭割して公表するのは責任転嫁もいいところです。失政を子どもたちのせいにししないでください。</li> <li>・ 幼稚園と保育園に差がありすぎませんか？“在園児配慮”“重複し過重な負担”は保育所へはないのかもしれませんが、平均38千円＋主食費12千円＝50千円/年をあっさりと払える家庭が、苦勞して共働きをしていると思っておられるなら、大きな誤解です。</li> </ul>
21	子ども (保育)	<p>保育料値上げ、主食費に関して、保育の質が向上していないのに値上げされるのは納得できません。市の財政が悪化した原因の究明と改善策を真剣に考えてほしいです。福祉バス等、一部の人しか利用していないものを無料ではなく有料にするなど、できることがあると思います。</p>
22	子ども (保育)	<p>保育園の国基準は厳しい(料金や先生の数など)。待機児童が増えた理由として、ほとんどが不況による収入不足で、家計の足しになる様、母親が働きたいというところで、保育料の値上げは、子ども2人、3人という採算が合わない。まして熱など出して子ども1人だとなんとかかるけど、2、3人なら続けて休みになるし(連続2週間での保育料減額はあるが、そんなに休んだら仕事を失います)、病後保育も各保育園じゃないし、2人の子どもを別の場所に連れて行ったら、親の体ももちません。保育料を上げて質がよくなるならまだしも、ただの賃上げ。先生の数にしても、先生が誰かとお話(お迎えのときなど、保護者と)しているだけで人手が足りなくなりますし、そもそも国の基準自体見直さなくてはいけないのでは？そこに焦点を合わせるのって、子育て日本一をうたってるけど、見本となるのが低レベルでどうするの？って思います。</p> <p>ゼロプランのお話を聞きにいきましたが、市役所の方が一方的に素案を読んで、文字も細かくて、「市民の声をきく」とい体勢ではないような気が…。</p> <p>母親が働いて家計の足しにしたいとき、パートしかありません。正社員と違って、色々な保護が無いので、法律が通っているところはないでしょう。そんな中、週4日働くという条件も厳しいです。待機児童解消するにあたって、そういう短期間で少し見てくれるというような、一時保育所を作っては？保育園を週4日勤務にするなら、それこそ小学校の一室を一時保育所として料金設定を低くするとか。</p>
23	子ども (保育)	<p>生活が苦しいので、無理して子どもを保育園に預けているのに、保育料が上がるとその分働く時間を増やさなければいけません。その分、子どもにしわ寄せがいきます。だから保育料の値上げはやめてほしいです。</p>
24	子ども (保育)	<p>保育料の値上げに反対いたします。</p>
25	子ども (保育)	<p>保育料の値上げには反対いたします。この不景気に給与UPを望めないときに、値上げをされては、ますます子育てが難しくなります。</p>
26	子ども (保育)	<p>数年前、“子育てしやすさ日本一”を掲げていたかと思います。値上げした保育料が保育所に還元されるなら仕方ないかと思いますが、老人に回ると聞きました。高齢化社会を支えるのは大切なことですが、子育てはより大変なものになりますね。</p>

No.	種別	意見
27	子ども (保育)	保育料の値上げには反対です。
28	子ども (保育)	保育料の値上げに関しては反対ではありませんが(仕方がない)、保育士の数が減ることのないよう、サービスの向上に努めてもらいたいと思っています。具体的なサービスの提示があれば保護者も納得してくれるのではないのでしょうか。
29	子ども (保育)	保育料の値上げについて、反対です。現在の保育料でも大変なのに、値上げされると生活できません。2人目、3人目を考えて働いているのに困ります。ただでさえ、子育てをしながら働くって大変で、子どもの体調で仕事を休むことも多く、家庭に入ってくるお金(給与)も少ないのに、出て行くお金が多くなると、2人目、3人目どころか生活できません。少子化と言われているのに、子育てを助けていかないとどんどん少子化は進んでいきますよ。橋下府知事が言っていた「子どもが笑う大阪」はうそだったんですか？
31	子ども (保育)	障害児児童の保育所入園が来年から中止され、年中からは幼稚園のみの入園となるようです。四肢麻痺など、身体が不自由な児童にとって、幼稚園は親子ともに体力的に疲れる事と思います。ぜひご検討お願い致します。
32	子ども (保育)	市の財政状況のため、多少の値上げは仕方ないと思いますが、大幅な額は厳しいです。
33	子ども (保育)	保育料の値上げに反対します。
34	子ども (保育)	「子育て日本一」を目指しているとのことですが、子育て世代に負担が大きく、急激だと思います。
35	子ども (保育)	値上げ、主食費の回収により、仕事がない日でも、子どもを預ける人が増えたのではないかという話もでています。保育園の負担が増えないよう、もっと違う方法で市の財政を立て直して欲しいです。
36	子ども (保育)	保育に関して。保育料として個人が負担すべき部分と、税として市民が負担する部分の割合の問題で、個人負担が増えれば、最終的に、地域離れが加速していくと思われる。結局、市がどのような将来ビジョンを持っているのかにより、対応が異なると思う。
37	子ども (保育)	保育料の値上げに反対します。物価は上がり、給料は下がり、これ以上保育料が上がると、生活がますますしんどくなります。
38	子ども (保育)	保育料の値上げに反対します。安心して子育てができる環境整備をお願いします。
39	子ども (保育)	育児は、一個人、一家庭のためのものであるだけでなく、市にとっても重要なことであると思います。市の将来のためにも、育児や教育を大切にする必要があると思います。 保育料を上げてしまったために、保育所に入所できなくなってしまうようなことが起きてしまえば、仕事ができなくなってしまいます。仕事をできる人が減ってしまえば、税収が減ることにならないのでしょうか。もしも直接税収が減らなかったとしても、保育料が高い 育児しにくい 育児を大切にしていない市、となってしまうたら、あまり住みよい所とは思えなくなってしまうのではないのでしょうか。 誰もが住みたいと思えるような、みんなが納得いくような市にして欲しいと思います。

No.	種別	意見																				
40	子ども (保育)	<p>保育料の値上げには反対です。なぜ値上げをする必要があるのか説明が不十分だと思います。財政難というだけで、未来ある子どもたちの環境を壊すようなことはやめてください。対数の変更以来、保育の質は低下していく一方です。つめこみ保育、経験の少ない保育士による保育…。箕面市長！進むべき道を間違えていませんか？他市よりずば抜けて保育に力を入れてください。きっとみんなが住みたい市だと思うことでしょう！森町は老人ホーム状態になるんじゃないですか。ニーズに合っていないと思います。</p>																				
41	子ども (保育)	<p>「子育てしやすさ日本一」と印刷されたものを見て、豊中市から引っ越してきました。来てみて驚きました。公園は草ぼうぼう、道路は暗く、保育所の施設は古びていて、一体箕面市は何を目的として上記のような提言をしているのか？</p> <p>「財政難」ということはどの自治体も抱えている難題だと思います。しかしそこで安易に値上げに踏み切るとするのは、自民党のやり方と一緒に、そうしてきた自民党は、今年歴史的な大敗を喫しましたね。</p> <p>値上げをする前にまず、無駄遣いと思われる事柄を整理し、収益を見込めるような事業を伸ばしていく努力をすべきかと思います。</p> <p>この調子では、箕面市も子どもの数は減っていくのではないのでしょうか。箕面市の高齢化は深刻だと思います。もっと幼児育成に力を入れるべき時だと思うのです。乱筆で申し訳ありませんが、どうぞご検討ください。</p>																				
43	子ども (保育)	<p>箕面市では「緊急プラン(素案)・ゼロ試算Ver.3」が公表され、保育料の値上げが検討されていますが、絶対反対です。保育所は低所得者対策の側面があるかもしれませんが、国基準の9割であれば、特に高額な保育料を負担している世帯ほど、大幅な増額となります。</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>3歳児未満</th> <th>1割アップ</th> <th>2割アップ</th> <th>年額</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>C3</td> <td>9300円</td> <td>10230円</td> <td>11160円</td> <td>差額 1860円 × 12月 = 22320円</td> </tr> <tr> <td>D8</td> <td>37800円</td> <td>41580円</td> <td>45360円</td> <td>差額 7560円 × 12月 = 90720円</td> </tr> <tr> <td>D14</td> <td>57900円</td> <td>63690円</td> <td>69480円</td> <td>差額 11580円 × 12月 = 138960円</td> </tr> </tbody> </table> <p>箕面市の狙いは、高額所得者の子育て世帯を呼び込むことが目的ではないのでしょうか？他都市より高い、大阪府内一番の保育料では逆に高額所得者の子育て世帯が逃げていくことになるでしょう。保育料の値上げは絶対反対です。</p> <p>また、箕面市は普通交付税不交付団体になっているほど財源確保されているにもかかわらず保育料は、交付団体より高いというのはおかしいです。もし値上げが実行された際には、住民監査請求、公文書公開請求などをはじめとするあらゆる手段を用いて、その財源がどこに使われているか徹底的に調査したいとおもいます。</p> <p>保育料の値上げをする前に、先にすることはしたのでしょうか？国に対して、保育料の基準を改善するよう要求をあげているのでしょうか？財源確保のために子ども手当の地方負担分を断固反対の声をあげているのでしょうか？市のHPではそのようなものはみあたりません。国に要望も行動せず、財源確保のために市民に負担を求めるのはおかしいのでは？</p>		3歳児未満	1割アップ	2割アップ	年額	C3	9300円	10230円	11160円	差額 1860円 × 12月 = 22320円	D8	37800円	41580円	45360円	差額 7560円 × 12月 = 90720円	D14	57900円	63690円	69480円	差額 11580円 × 12月 = 138960円
	3歳児未満	1割アップ	2割アップ	年額																		
C3	9300円	10230円	11160円	差額 1860円 × 12月 = 22320円																		
D8	37800円	41580円	45360円	差額 7560円 × 12月 = 90720円																		
D14	57900円	63690円	69480円	差額 11580円 × 12月 = 138960円																		

No.	種別	意見
45	子ども (保育)	<p>我々保護者は、子供を保育所に預けないと生活が成り立たないので、市の保育サービスにはいつも感謝しております。保育所にかかる市の財政負担が大きいのも市長ほっとミーティングやその他説明会で聞いて理解はしております。また、子供たちの未来にまで財政問題を先送りしないという考えは評価します。しかし、ver2までは保育料を国基準の現在7割負担から9割負担という一挙に2割増の数字を掲げられました。近隣6市では、国基準の6.7割～7.8割負担であるのに対し突出した負担を我々に強いるものでした。今回のver3では、ずいぶん市の内部で議論していた結果出てきたものと思われませんが、一歩進んで国基準の8割負担と新たに主食費の徴収が盛り込まれました。さらに現在検討している箕面保育所の民営化以外に民営化を進めていくことも盛り込まれております。</p> <p>今回提示された8割負担といっても保護者の収入状況により配分が変わると思いますが、そのことが示されていないままでは、評価のしようがありません。保護者の関心は、ここにあると思います。保育料8割負担となった場合、今のところ北摂一保育料の高い市になることは間違いありません。それに見合う保育サービスが得られるのかどうか不安です。市はここ数年で、保育所の定員増と保育士対数の切り下げを同時におこないました。また、保育所の施設自体の老朽化が進んでいるにもかかわらず施設の改善が出来ていないのが現状です。このことは、「ゼロ試案」が提案されるよりも前から、かなりの額を我々保護者が負担しているということになります。</p> <p>北摂一高い保育料を徴収するなら北摂一保育サービスが充実している市であるべきです。昨年度からの経済危機のあおりを受けて我々保護者の中にも家計が危機的状況に陥っている世帯もあります。また特別控除も打ち切られるという話もあり、この時期に値上げや主食費を負担することになれば、所得は減る、保育料は高くなるという二重苦を味わうのは火を見るより明らかな状況であることから、値上げの時期を再考して欲しいものです。また主食費というからには、一般財源に組み込むことなく確実に保育所での食費として使用するといった話があって当たり前だと思うのですが、そのような説明もないままに値上げをするといわれても、素直に受け入れる気持ちにはなれませんので、しっかりとした説明を強く希望します。</p> <p>更には、保育料の値上げや民営化などの問題についてのみでなく、各家庭で 万円の月々負担増しになるなどのモデルケースを作成し、具体的な数字を示し市民の理解を得てから値上げなどについて議論すべき問題だと考えます。</p> <p>具体的なプランがないままでの値上げについては、到底理解できませんし、納得いくものではありませんので、市民の理解を得てから値上げを実行するなどもう一度良く検討して欲しいと思っています。</p>
73	子ども (保育)	<p>・保育料値上げに反対します。</p> <p>「子育てしやすさ日本一」と掲げながら、市の財政難の原因を棚に上げ、安易に負担を押し付けようとする姿勢を改めてほしいです。市長さんはホットミーティングは開催してはいるものの子育ての現場に足を運びご自身で実感する事をされていますか。「子育てしやすさ日本一」と掲げるなら是非そういった事をしてほしい、するべきです。今の進め方では、「おなかが痛い」と言う人に「足の傷薬を処方しましょう」と言っているようなもの。箕面森町に住もうと検討される方も、この北摂一高い保育料をうわさで知ったなら住宅ローンもあるので、子育て世帯はためらってしまいます。皆、家計も苦しいのですから。子供を産み育てようとする経済的に苦しくなる街に若い人は移り住めません。</p> <p>・保育所民営化をすすめていく事について</p> <p>ハンディーキャップを持つ子供の親としては、今の箕面市の保育所に加配制度がある事にとっても感謝しています。周りの子供さん達もそういった子供と小さい時からふれあって頂く事で、社会全体の偏見がなくなり、障害をもつ親子としても変な劣等感を持たずに暮らせる事に感謝しています。民営化がすすんでいっても、後のそういった子供の居場所がなくならずに済むか、切り捨てられずにすむか、市の監督下に保育所幼稚園があるかととても危惧します。</p>

No.	種別	意見
92	子ども (保育)	<p>我々保護者は、子どもを保育所に預けないと生活が成り立たないので、市の保育サービスにはいつも感謝しております。保育所にかかる市の財政負担が大きいのも、市長ほっとミーティングやその他説明会で聞いて理解はしております。また、子どもたちの未来にまで財政問題を先送りしないという考えは評価します。しかしVer.2までは保育料を国基準の現在の7割負担から9割負担という一挙に2割増の数字が掲げられました。近隣6市では、国基準の6、7割～7、8割負担であるのに対し、突出した負担を我々に強いるものでした。今回のVer.3では、ずいぶん市の内部で議論していただいた結果出てきたものと思われませんが、一歩進んで国基準の8割負担と新たに主食費の徴収が盛り込まれました。さらに現在検討している箕面保育所の民営化以外に民営化を進めていくことも盛り込まれております。</p> <p>今回提示された8割負担といっても保護者の収入状況により配分が変わると思いますが、そのことが示されていないままでは、評価のしようがありません。保護者の関心はここにあると思います。保育料8割負担となった場合、今のところ北摂一保育料の高い市になることは間違いありません。それに見合う保育サービスが得られるのかどうか不安です。市はここ数年で、保育所の定員増と保育所対数の切り下げを同時におこないました。また、保育所の施設自体の老朽化が進んでいるにもかかわらず、施設の改善が出来ていないのが現状です。このことは、「ゼロ試算」が提案されるよりも前から、かなりの額を我々保護者が負担しているということになります。北摂一高い保育料を徴収するなら北摂一保育サービスが充実している市であるべきです。例えば、箕面市では他市より延長保育や休日保育が充実していますよとか。他市より一歩進んだ保育サービスをしていただきたいものです。主食料の徴収については、徴収したお金がどこに行くのか不明です。特に民間園ではただ単に運営費に回されるだけではないかと危惧しております。</p> <p>少子高齢化が進む中、箕面市の将来を考えると市長の子育てしやすさ日本一を掲げる姿勢は高く評価しますが、昨年度からの経済危機のあおりを受けて、我々保護者の中にも家計が危機的状況に陥っている世帯もあります。市保連で秋に実施したアンケートでは、値上げが実施されると生活がさらに苦しくなるという意見や、値上げはやむを得ない、また、仕事を増やさなければならぬなど、様々な意見が出ております。今後の景気動向を踏まえて、値上げ時期を再考してほしいものです。</p> <p>また、民営化を進める際には、民営化の主体がどこになるのかで保育サービスが随分違ったものになると思われるので、保護者との十分な協議の場をもって進めて頂くように要望します。さらには、保育料の値上げや民営化などの問題についてのみではなく、各家庭で 万円の月々の負担増しになるなどのモデルケースを作成し、具体的な数字を示し市民の理解を得てから値上げなどについて議論すべき問題だと考えます。</p> <p>今回市民向けに説明会をされましたが、保育所関係の値上げ幅は他と比べて大きいです。よって、箕面保育所・園保護者会連絡会としては、保育所保護者向けに独自に説明会を開催すべきであると考えます。</p>

No.	種別	意見
93	子ども (保育)	<p>我々保護者には保育所の存在は大きく市が運営している保育所がなければ生活が成り立たなくなり、その点市の保育運営にはいつも感謝しております。</p> <p>しかし、市はここ数年で、市立保育園の定員増と保育士対数の切り下げを同時に行いました。また、民営化も進めています。保育所の施設自体の老朽化が進んでいるにもかかわらず、施設の改善が出来ていないのが現状です。このことは「ゼロ試算」が提案されるよりも前から、かなりの額を我々保護者が負担しているということに他なりません。</p> <p>今回、国基準の9割負担から8割負担へ軽減はされましたが、そもそも9割負担という数字はありえない数字であると我々は認識しておりました。9割という無謀な数字を出して保護者がうるさいから8割に抑えましたよという風に勘ぐってしまいます。8割負担ということは近隣他市に比べて一番大きな負担になってしまいます。また、値上げの理由の中で、保育一人当たり約160万円/年を負担しているということを聞いておりますが、この数字についても他市と比べてどうなのか教えてください。他市が保育に力を入れている中、箕面市だけが大幅な値上げを実施していくと、子育て世代が箕面市に全く魅力を感じなくなり、箕面市に引越しをしようかとは考えなくなる可能性が高いのではないのでしょうか。今の経済情勢で保育料の値上げになると、我々保護者にとっても大変大きな家計の負担増となります。もう少し経済情勢を見極めてからの判断にならないのでしょうか。福祉以外で削減できる項目は他にないのでしょうか？また、Ver.3では、各世帯でどれだけの負担増になるのか見えておりませんので、各保護者がどう評価したらよいか分かりかねております。主食費についてもその徴収した額がきちっと主食費に回されるのかどうかよくわかりません。民営化を進めることも新たに追加されていますが、保護者と十分話し合いが持てるのかどうか不安です。メリット、デメリットについても十分把握できるのかどうかわかりません。よって、稲保育所保護者会としては、保護者向けに独自に説明会を開催し、保護者と十分協議して頂けるように強く要望いたします。</p> <p>最後に、どうか市長の掲げている子育てしやすさ日本一の箕面市にしてください。期待しております。</p>
94	子ども (保育)	<p>緊急プランの説明会に参加させていただきましたが、ゼロチームの回答が原部・原課と話し合った結果出てきた数字ということばかりが目立ちました。しかし、その原部・原課の方は説明会に来ていないし、我々の思いをどれだけ受け止められたのか極めて不安です。箕面市が福祉を次々に財政難という名目で切り捨てていく中で、福祉という看板を降ろすことに原部・原課がどう抵抗したのか、そこを見てみたかったですがよくわかりませんでした。</p> <p>私は、保育所にお世話になっている子供が2人おりますが、その保育料についても国基準の8割負担ということが示されました。どういういきさつで国基準の9割負担から8割負担になったのか教えてください。(8割負担でも北摂一高い保育料になります。)市は、保育一人当たり160万円/年負担していると聞いておりますが、これは箕面市だけに限ったことでないと思いますが、他市の状況はどうでしょうか。これだけ多くの額を市が負担しているので保護者の方も値上げを理解してほしいと言われてもその中身がどうなのか分からないままでは判断ができません。また、各世帯で値上げがどうなるのか具体的な数字が出ないと8割負担が妥当かどうか評価できません。</p> <p>我々は、値上げ以前に対数の問題などで子供たちに窮屈な思いをさせています。これが解消されないままの値上げは納得できておりません。削減の中に箕面まつりが2500万から2000万に削減されていますが、財政が危機的状況に陥ろうとしているときに箕面まつりに2000万もお金が必要でしょうか。市民が主体となってやれば、身の丈にあったまつりができるのではないのでしょうか。福祉あつての箕面市です。簡単になんでもかんでも福祉の削減をしないようお願い申し上げます。</p> <p>最後に、箕面市保育所・園保護者会連絡会で秋に行ったアンケートの結果が出ていますので別紙に添付しておきます。保護者の声を聞いてください。ゼロチームの方も大変でしょうが、我々の声も聞いてください。宜しくお願い申し上げます。(「市保連ニュース アンケート結果報告号」の添付あり)</p>

No.	種別	意見
95	子ども (保育)	<p>・保育料の値上げ(国基準の80%)と主食費別途徴収とありますが、今の保育所を利用している保護者の中にも不況で減給になっている所も少なくない状況です。この時期に値上げは厳しすぎます。保育所にかかる費用が多いとのことですが、現在ムダは本当はないのでしょうか？周知のため値上げ実地を10月にする案もありますが、いつであろうが値上げと主食費徴収が同時に行われたら負担が大きすぎます。年に約38,000円の値上げと聞きましたが、主食費を入れてでしょうか？モデルケースを作り、公表してください。主食費については、保育所を利用して、給食(粉ミルク)を食べない子どもはいません。別途ではなく、保育料と一緒にしてください。</p> <p>・民営化について、メリット・デメリットがわかりません。箕面市立の保育所の給食・おやつは安心できる、と保育所を利用していないお母さんから聞いたことがあります。民間園になると、園それぞれの色はあるだろうが、「箕面らしさ」はなくなるのでは？箕面市立保育所が民間園になった場合のメリット・デメリットを市民にもっと伝えるべきです。保育所利用者からも知らないのを知りたいとの声が上がっています。</p> <p>・箕面市立の各保育園で現在約50人の定員不足があるようですが、すべての市立幼稚園で保育所との統合について可能性を持ち、もっと具体的に話し合ってほしいです。第2プール「全体」を「一部」保育園にという案ですが、プールがなくなることも反対ですが、あの場所は大きな道路に面しており、空気も悪く送迎にも危険です。保育をする場所には不向きだと思います。</p>
96	子ども (保育)	<p>保育所保育料の改定についてですが、他市に比べ保育の質が悪いのに保育料の値上げには賛成できません。簡単に取れるところから取ろうという考えには断固反対です。幼稚園の再編統合とありますが、その幼稚園を利用しようと思っても、なくなってしまうと、どこを利用すればいいのですか。他の市では幼稚園も多様化しています。例えば川西市の幼稚園は8時30分～延長保育も含め17時まで、共稼ぎは関係なく入園できます。幼稚園に空きがあるのなら、もっと子どもを入園できるように多様化してみたいかがでしょう。何も保育所ばかり目を向けるのではなく、今ある保育所・幼稚園のあり方を考え直していただけないでしょうか。幼稚園児がもっと入園することで待機児童の数も減り、収入も増加すると思います。</p> <p>市の収入が減ったということは、市民も家庭の収入が減っているのですよ。家庭の収入が減っているのに値上げをされると、何のために働いているのかわかりません。もっと住みやすい市に転出される方が増えるのではないかと思います。</p> <p>もっと市民の立場になって考えてください。年間いくらを月々にしてみればたいしたことではないとお思いでしょうが、わずかなお金でも市民にしてみれば大切なお金です。値上げではなく上記のことも考慮して頂きたいと願っています。</p>
97	子ども (保育)	<p>今の箕面市の財政難はよくよく理解しております...が、今回のVer.3に目を通させてもらおうと、私たちにとってはかなり厳しいものでした。そして「子育てしやすさ日本一」とは程遠いもので、正直ショックでした。私たちの生活はどうなるのでしょうか。とても不安です。このままどんどん値上がりが進むのではないかと、そう考えてしまいます。保育サービスなどが他市と変わらず、他市のほうが、保育料が安いなら他市に引っ越そう、そういう考えがでる保護者も出てくるかもしれません。そうすると、市にとっても大変なのではないでしょうか。みんながより良い生活ができるのは保育料の値上げしか本当はないのでしょうか。納得のいくサービス内容(休日保育や建物の補修、園などのトイレの清潔化)にしてもらわないと、すんなりイエスといえない保護者も多いと思います。どうか子育てしやすい箕面市にしてください。期待しています。</p>



No.	種別	意見
117	子ども (保育)	<p>毎日市民の為にお仕事お疲れ様です。今回のゼロ試案Ver.3にご意見提出させてもらいたくFAXしました。現在、経済危機という現状での私立幼稚園保護者補助金廃止は、倉田市長がかかげる「子育てしやすさ日本一」と反しており、さらなる少子化をまねく要因の1つではないかと思ます。</p> <p>箕面市は他市に比べ保育所が少なく、待機児童も多にいる現状です。その保護者が仕事を行う上で、公立幼稚園では限られた時間のみの保育しか行えていない事。(その他含め)そういう保護者が延長・預り保育がある私立幼稚園を優先して選択している事が今の箕面市の姿です。まずは待機児童減少に力を入れる税の使用を行い、その上でまだ減らなければいけない内容で補助金廃止を問うべきであると思ます。</p> <p>人件費は府下ワースト3であり、その費用は何に使用されているのか、削減できないかを、もう一度見直して頂きたい。</p> <p>箕面市は市役所が3つあり、とどろみ以外を統合してみても、良いのではないかと思う点もあります。よろしくお願いいいたします。</p>
118	子ども (保育)	<p>保育料の値上げ反対です。今の保育料でも高く払っていくのがやっつです。今まではなんとか滞納もせずこれました。値上げがVer.3で示されるだけで実行されるとなると...</p> <p>今の状態でも子供とふれ合う時間が少なく仕事におわれる日々なのに...仕事増やさないとダメなんではないでしょうか？我が家には今、上の子は小2にいますが、現在保育所の子供が入る時にはもう入れ替わりで、きょうだい減免も受けれず...4才、5才...とはなれてるきょうだいで保育所に通っている子供さんはとても多いと思ます。仕事している方なら一度職場復帰したらなかなか次の子をつくるタイミングをのがしたり状況をつくれなかったり...</p> <p>この制度にももう1度考えてもらう時間をつくっていただきたいです。保育料は現状維持で!!たりないお金は他の分野から補てんして下さい!!!!</p>
119	子ども (保育)	<p>「ゼロ試案Vol.3」に断固反対します。</p> <p>特に今回は市HPのトップページにゼロ試案(Vol.3)がまったく掲載されておらず、また、報道資料等にも取り上げられていませんでした。倉田市政が始まってからの箕面市は、自分たちに都合のよいことばかりを強調し、巧みに情報を操作しようとする。市長やその側近からは誠実さがまったく伝わってきません。最も生活が苦しい世帯の子どもが通う保育料に対し、最も多額の負担を押し付けることは、「子育て日本一」という公約に違反する行為です。</p> <p>深刻化する不況のため、待機児童が増加することは当然予想されることです。しかしながら、そのことが「民営化促進」に拍車をかけたり、保育料を値上げしたりすることに即直結することを意味するのでしょうか。安易な結論づけをおこなう前に、当事者である保護者や担当部局の職員を交えた議論を重ねる必要があると思ます。</p> <p>国政においても、「民営化」をすすめる傾向が強まっていますが、このような時代だからこそ、その流れに追随するのではなく、「子育て日本一」を本当にめざすのであれば、全国に先駆けてモデルとなるような独自の解決策構築することこそ、市民に選ばれた市長の役割ではないでしょうか。私たちも保護者として、その解決策をとともに考える責務があると思ます。</p> <p>「民営化促進」に反対するのと同様に、「主食費」1000円を毎月徴収することにも反対です。家計の厳しい世帯に果たして本当にそれだけの額を徴収する必要があるのでしょうか？金額の根拠は何ですか？ゼロ試案からは値上げの根拠や考え方が一切読み取れません。担当課に意見を聞くこともせず、安易な削減をおこなうことが、どれほど当事者である子どもや保護者を追い詰める結果につながるのか。市長をはじめとする幹部職員は、もっと責任性と想像力を持つべきです。本当に1000円という金額が必要なのか、あるいは、所得に応じた負担を強いるのか。保護者たちは既に就労職場で身を切るような負担を強いられています。</p>

No.	種別	意見
		<p>「行政改革というのは、下手にやると、単なる『弱いものいじめ』になってしまう。」とは、勝海舟の言葉です。昨今の府政同様、箕面市政においても、当事者の意見を聞くことなく、弱者を切り捨てる姿勢ばかりが顕著に見られます。市民を「ともに協働するパートナー」とは考えず、単なる「愚鈍な存在」だと決め付けるような市長とその側近(チーム・ゼロなど)に対し、真摯な対話の場がもたれるよう、前回のコメントに引き続き、再度要望します。「チーム・ゼロ」が4箇所程度で開催する、「アリバイ」的な説明会では、テーマも多岐にわたるため、建設的な意見交換の場とはなり得ません。</p> <p>私たちは、「ゼロ試案(Vol.1)」および「ゼロ試案(Vol.2)」においても、今回と同じようにパブリックコメントを提出し、「対話の必要性」を要望しました。しかしながら、何度意見を提出しても、「対話の場」が実現する可能性は少しも見えてきません。何度も意見を求めるにもかかわらず、何度も無視する姿勢に強い憤りをおぼえます。他の意見募集では、担当課が返答のコメントを公表しています。本案件に対しても、チームとしての回答を強く要望します。</p>
120	子ども(保育)	<p>教育関連の予算縮減に関して、現行の案では特定の年齢層・社会層に負担が偏る内容になっている。すなわち、幼稚園ないし保育所に通う乳幼児を抱える世帯の負担が全体として重くなり、小・中学校に関しては収入の低い世帯にしわ寄せがいくことになる。言い換えれば、幼稚園・保育所に通わない乳幼児をもつ世帯の経済的負担は変わらず、小・中学校に関しても、一定の水準以上の収入がある世帯は影響をまったく受けないことになる。</p> <p>また非公式の情報によると、保育所の改定に際しては、乳児クラスは変更せず幼児クラスのみ値上げするという話が出ているのか、この点に関して、どのような経済的理由や合理性があるのかまったく理解できない。さらに、保育料や幼稚園授業料の値上げ幅は、来年度から予定されている子ども手当の効果効果を大きく削ぐものであり、同手当の導入に伴う源泉徴収分の控除廃止を考慮すれば、値上げ分が支給額を上回る可能性もあり、国の施策と合致しない「便乗値上げ」と言われても仕方がない。</p> <p>当初から「緊急プラン(素案)」は教育と福祉が主な対象で、社会的弱者(障害者、高齢者、乳幼児・学童児)に負担増を求める内容になっており、その他の分野(商工業振興など)の予算縮減はほとんど考慮されていない。なぜ、(企業も含めて)「広く浅く」の負担増を求めるのではなく、特定の年齢層・社会層を抱える世帯にのみ負担増を求めるのかが今でも理解できない。</p>
121	子ども(保育)	<p>子育て支援というわりには保育料値上げなど矛盾していることが多く、所得に応じた徴収ならまだしもそういう部分のみ公平に増収することに疑問です。来年度値上げされれば個人的に異議申立をしようと思います。</p>
122	子ども(保育)	<p>・保育所の民営化も箕面保育所で終了と市から聞いていたので、Ver.3でいきなり”さらに民営化を進める”180°かわった政策はどうかと思う。今まで市民をだましていたのか？</p> <p>・第2市民プールを閉める話も反対されたからといって”子供のプールだけ残します”というのもどうか？結局工事するのであればどっちにする工事代がかかっていっしょではないか、維持費も市が最初に言っていた分かって同じではないか、反対されたからちょっと残してちょっとつぶしました、というのはおかしい。子育て日本一をかかげるのであれば、第2市民プールは全部残すべきだ。箕面の東の方は市民プールがないので、交通上便利な吹田の北千里の市民プールに箕面市民が泳ぎに行き、吹田市から箕面市に苦情があったというのを人づてに聞いたことがある。もし、上記のことが事実だったら昔と同じ事のくりかえしならないか。</p>
123	子ども(保育)	<p>値上げは絶対反対、値上げするならばその分をしっかりと保育に関する事だけに使用し、明確にしてほしい。</p>

No.	種別	意見
127	子ども (保育)	<p>「保育料値上げについて」            政府の政策で「扶養家族」の廃止が、決定しそうです。            これにより、確実に再来年の保育料は値上がりします。その前に、保育料を値上げされると、2重の値上げで働く意味がなくなり、保育所に預けることを断念し、働くことを断念せざるを得なくなります。            どうか、値上げをしない方向にご考慮くださりますよう、よろしくお願いします。</p>
128	子ども (保育)	<p>緊急プランを作る人達は、数字だけを見て計算だけして値上げするところは、値上げすればいいの            だろうが、我々は生活の質や生き方までを問われる。保育料を値上げする事により、働くことを断            念し、主婦になれといわんばかりの仕打ちである。政府も扶養家族を廃止する方向となり、結局            保育料が2重値上げされ、子ども手当も意味がなくなる。働くほどすくわれない世の中、市には住            みたくない。</p>
129	子ども (保育)	<p>不景気で給料、ボーナスが下がったり、カットされたり生活が圧迫されて、これからますます子供            を保育所に預けて働きに出るお母さんが増えると思います。保育所値上げになると、家計の足し            にとはたらいとも、意味がありません。            子供の1人あたりの床面積がどんどん狭くなり、手洗い場下で昼寝をさせられたり、先生と子供の            比率も十分とは言えず、保育料の値上げには納得できません。            一般市民から徴収するのは簡単です。もっと他に削れるところを考えて下さい。お願いします。</p>
173	子ども (保育)	<p>「保育所保育料値上げ」「保育所主食費徴収」に反対です。倉田市長の公約「子育てしやすさ日本            一」にすごく嬉しい思いで一票をいれました。ですが...箕面市の保育状況は、北摂の中でも良いと            は言えない状態です。この状況で、どうやって子育て世代を箕面市に呼び込むのでしょうか？            法人の少ない箕面市が税収を得るのはどこからですか？少子高齢化がどんどん進む箕面市で、            何が大切な事を考えてください。保育所は、高額所得者は少ないかもしれませんが、私たち共            働きの頑張りで必死に子育てしている親を苦しめないでください。安心して子どもを産み育てられ            る環境をどうか作ってください。環境が整えば、子育て世帯は増え、これからの箕面市を支えてい            く子どもたちが育ち、安定した税収を得ることができると思います。            財政は厳しい状況ですが、せめて「子育てしやすさ北摂一」を堂々と名乗り、子育て世帯を呼び込            めるプランの見直しをお願いいたします。</p>
174	子ども (保育)	<p>保育所について            ・保育料値上げ反対！            ・主食費徴収反対！            ・民営化を進めるにあたり、保護者に詳しく説明を！！公民の差が出ない保育を！！            「子育てしやすさ日本一」をうたっているが、箕面市に住んでいて、一度も「子育てしやすい」と思っ            たことがない！！吹田市を見習ってもっと現場に出向いて、保育の現状を見るべき！！「日本一」            が聞いて呆れる！！</p>

No.	種別	意見
177	子ども (保育)	<p>箕面市では「緊急プラン(素案)・ゼロ試算Ver.3」が公表され、保育料の値上げが検討されていますが、絶対反対です。たださえ、ボーナスが下がったり将来の不安が大きいのに、保育料の負担が多くなるとは家計が持ちません。値上げされたら、もっと保育料の安い市町村に引越します。当面はふるさと納税を利用して、箕面市には住民税を納めず、大阪市にでも寄付したいと思えます。そして、他の箕面市民によびかけて他都市へふるさと納税を勧めるキャンペーンを張りたいたと思います。</p> <p>さて、本日国の予算が閣議決定されました。こども手当は平成22年度については児童手当相当分の地方負担が決定されました。一方で地方交付税は増額されましたが、箕面市は不交付団体の箕面市は関係ありません。神奈川県知事は地方負担に反対して事務の拒否を表明しています。箕面市長も同じように事務拒否をするなど、強烈に地方負担に反対すべきです。それもせず、市民に負担をかけるのはおかしいです。また、それ以降はこども手当の制度設計を行っていくことなのです。つまり、民主党の約束どおり全額国費の方向です。これにより十分財源が確保できます。この財源をもとに、保育料を国基準の6割まで減額し、子育て世帯を呼び込み、子育て日本一にするべきです。</p> <p>箕面市の職員は、箕面市の財政のことを真摯に向き合っているでしょうか？市外に住む職員にふるさと納税を呼びかけていますか？どれだけの職員がふるさと納税をしていますか？</p>
216	子ども (保育)	<p>49:保育所保育料の改定 保育料の値上げに反対です。現行の階層別保育料を維持し、平成19年度以前の保育士対数比に改めて戴く様希望します。内容(保育環境の改善や質の向上)が伴わない値上げ、市民に対するaccountability(説明責任)が果たされていない状況での値上げは賛同できるものではありません。「子育てしやすさ日本一」とは、全体のバランスで考えてほしい、適正な負担はお願いしたいと市長さんはよく言われますが、どの階層/世帯の市民がこの「子育てしやすさ日本一」の第1歩を実感/体感されているのかもみじ便りで報告してください。市長さんの業績は、数字で示せる金額だけで量れるものではないと思います。若さを活かしてとことん考えて、今までにない市民への細やかな配慮を期待します。保育及び子育てにお金がかかることは必然であり、そういった面から若い世帯が暮らしやすくなるように市政を執り行うべく本気でがんばる市が「子育てしやすさ」を掲げるに値すると思います。また、保育園にこどもを預ける世帯が納める税金によっても市が成り立っていることを先ずお忘れなきようお願いいたします。</p> <p>「未来の子ども達に負担を先送りしない」と謳っていますが、今の子どもたち、今の私たちにも負担を与えないプランの策定を望みます。あらゆる項目に優先順位をつけて、先ずは無駄を削る観点から、市の精鋭メンバー(確り人選してください)が頭を使って、知恵を絞って、「緊急止血を要する財政危機」を乗り越える方策を検討していただきたいです。市と利害関係のない第三者機関に緊急プラン策定や諸々の仕事をアウトソーシングすることも選択肢かと思えます。市役所内の無駄を削り、現在の収入にみあう市政を執り行ってください。それでも限界、市民からの収入を増やす以外道はない、保育料を国の8割に上げる以外に選択肢はないということであれば、市関連の人件費を一律20%削減し(Ver.2の保育料値上げ国基準9割に該当)、リストラを断行することが真っ先に行う緊急プランであると思えます。にわかに市の財政が苦境に陥ったという状況は、運用を誤った、先が見通せない市役所に責任があると思えます。市も本気で苦境を乗り越えろという真摯な態度で市民に向き合えないと市民は納得しません。</p>